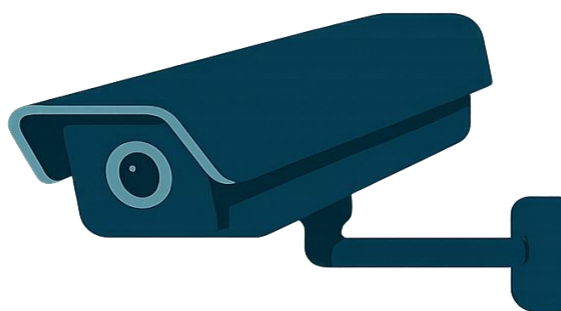


Evaluatie Cameratoezicht Bodegraven 2026

Opdrachtgever : Burgemeester
Versienummer: : 0.2
Datum : 21 mei 2026
Vastgesteld in : collegevergadering op 23-6-2026

Zaaknummer : Z/25/201934 / DOC-26567339



EVALUATIE CAMERATOEZICHT BODEGRAVEN-REEUWIJK



Gemeente



Bodegraven Reeuwijk

Inhoudsopgave

Inleiding.....	3
1. Aanleiding cameratoezicht en evaluatie.....	4
2. Bevindingen	5
2.1 Enquête bewoners en ondernemers	5
2.2 Interviews met sleutelfiguren.....	6
2.3 Cijfers.....	7
3. Analyse en duiding.....	8
3.1 Ervaren overlast: gemengd, maar grotendeels rustiger	8
3.2 Veiligheidsgevoel: voor deel vergroot	8
3.3 Verplaatsing: niet aangetoond	8
3.4 Noodzakelijkheid, proportioneel en subsidair: ja	8
3.5 Kosten en inspanningen: verdedigbaar	9
4. Conclusie inzet periode juli 2025 – juli 2026	10
5. Aanbevelingen	11
5.1 Regionale ontwikkelingen cameratoezicht.....	11
5.2 Kosten en pakketten cameratoezicht	11
5.3 Aanbevelingen	12
6. Vervolg	14

Inleiding

Op 24 juli 2025 is in het centrum van Bodegraven gestart met tijdelijk cameratoezicht (op grond van artikel 151c, vijfde lid van de Gemeentewet). De aanleiding daarvoor was een toename van meldingen van overlast en incidenten, in combinatie met de wens vanuit de raad om te onderzoeken of cameratoezicht kon bijdragen aan meer rust en veiligheid in het gebied. De inzet van camera's maakt onderdeel uit van een bredere aanpak, waarin ook andere maatregelen zijn getroffen om de openbare orde te versterken.

In de lokale driehoek is afgesproken dat het cameratoezicht na twaalf maanden wordt geëvalueerd. Deze evaluatie moet inzicht geven in de vraag of voortzetting van het cameratoezicht nog noodzakelijk, proportioneel en subsidiair is. Daarbij wordt gekeken naar zowel de objectieve ontwikkeling in incidenten en signalen als naar de ervaren effecten bij bewoners, bezoekers, ondernemers en betrokken professionals. De analyse die voorafgaand aan de start van het cameratoezicht is uitgevoerd, vormt daarbij de nulmeting waarmee de huidige situatie wordt vergeleken. Dit rapport vormt daarmee de basis voor de afweging over het vervolg van het cameratoezicht per 24 juli 2026.

1.Aanleiding cameratoezicht en evaluatie

Naar aanleiding van de motie vanuit de raad en de toegenomen meldingen van overlast in het centrum van Bodegraven en rond het station is op 24 juli 2025 een proef met tijdelijk cameratoezicht gestart.

De politie is toentertijd verzocht om een analyse te maken van incidenten in het centrum van Bodegraven en stationsgebied in de periode januari 2023 tot november 2024. Deze analyse is op 5 februari 2025 besproken in het lokale Driehoeksoverleg. In dat overleg is geconcludeerd dat er voldoende aanleiding was om voor de duur van 1 jaar flexibel cameratoezicht in te zetten.

Daarbij is cameratoezicht ingezet als onderdeel van een breder pakket aan maatregelen, waaronder jongerenwerk, rampalen, handhaving door politie en gemeente, inzet van horecateams en maatschappelijke organisaties, en het alcohol- en messenverbod. De proef loopt formeel tot 24 juli 2026.

Afgesproken is dat op basis van een te houden evaluatie wordt gezien of een verlenging mogelijk en noodzakelijk is.

2. Bevindingen

2.1 Enquête bewoners en ondernemers

Tussen 20 mei en 10 juni 2026 is een digitale enquête (via ons [Denkmee](#) platform) uitgezet onder bewoners, bezoekers en ondernemers rondom het cameragebied. Er is aandacht gevraagd voor de enquête middels sociale media en de lokale krant.

De enquête is ingevuld door 106 respondenten, met een responsepercentage van circa 6,5%.

Het algemene beeld is gemengd maar overwegend positief. Een meerderheid van de respondenten merkt geen duidelijke verslechtering sinds de start van het cameratoezicht, en een aanzienlijk deel ziet juist minder overlast, meer veiligheid en een preventieve werking. Tegelijkertijd is er ook een duidelijke groep die geen effect ervaart, of die aangeeft dat overlast zich heeft verplaatst naar andere plekken buiten het cameragebied.

Per vraag geanalyseerd:

1. Weet jij waar de camera's hangen?

Van de 106 respondenten weet een ruime meerderheid waar de camera's hangen: 76 van de 106 antwoorden zijn "ja".

Conclusie: het cameratoezicht is in het gebied goed bekend, maar dat nog steeds een substantieel deel het niet weet.

2. Wie reageerde op de enquête?

De respondenten zijn vooral bezoekers (69), daarnaast bewoners (29) en een kleinere groep ondernemers/werkenden (7).

Conclusie: de uitkomst zegt vooral iets over het beeld van frequente gebruikers van het gebied, en minder over ondernemersperspectief.

3. Hoe vaak komen mensen in het gebied?

De meeste respondenten komen dagelijks (68) of wekelijks (35) in het cameragebied.

Conclusie: de uitkomsten zijn vooral gebaseerd op mensen die het centrum en de Kerkstraat/Raadhuisplein goed kennen.

4. Ervaren overlast sinds de start van cameratoezicht

Hier is het beeld verdeeld. De grootste groep zegt dat de overlast ongeveer gelijk is gebleven (40), gevolgd door respondenten die minder overlast ervaren (26) en veel minder (10). Tegelijkertijd geeft ook een groep aan dat de overlast meer of veel meer is geworden (11 samen), en 16 respondenten weten het niet.

Conclusie: de uitkomsten laten geen eenduidige daling zien, maar wel een duidelijke groep die verbeteringen ervaart.

5. Veiligheidsgevoel 's avonds

Ook hier is het beeld gemengd. De grootste groep zegt dat het veiligheidsgevoel 's avonds ongeveer gelijk is gebleven (43). Tegelijkertijd voelt een aanzienlijk deel zich veiliger of veel veiliger (32 samen), terwijl 17 respondenten zich onveiliger of veel onveiliger voelen en 13 aangeven 's avonds niet in het gebied te komen.

Conclusie: het cameratoezicht lijkt voor een deel van de respondenten bij te dragen aan een veiliger gevoel, maar niet voor iedereen.

6. Verplaatsing van overlast

Van de 74 reacties op deze vraag zegt een ruime meerderheid dat zij geen verplaatsing ziet, of dat zij daar geen zicht op heeft. Tegelijkertijd noemt een kleinere maar duidelijke groep wel

verplaatsing naar onder meer het stationsgebied, Rosarium, Willemsplein, Brugstraat, Vromade en andere randen van het centrum.

Conclusie: verplaatsing wordt niet breed bevestigd, maar er zijn wel concrete signalen dat overlast zich deels naar de randen of andere plekken verplaatst.

7. Voorbeeld waarbij camera's verschil maakten

Veel respondenten kunnen geen concreet voorbeeld noemen, of merken weinig direct effect. Toch noemt een flinke groep wel positieve voorbeelden, zoals rustiger gedrag op het Raadhuisplein, minder hangjeugd, minder openbaar drankgebruik, rust bij de Jumbo en minder racende fatbikes.

Conclusie: de directe werking wordt niet door iedereen gezien, maar waar effect wordt ervaren, gaat het vooral om minder zichtbare overlast en rustiger straatgedrag.

8. Belangrijkste voordeel

Het meest genoemde voordeel is veiligheid en preventie. Respondenten noemen vooral de afschrikkende werking, de mogelijkheid om terug te kijken bij incidenten, en het sneller kunnen opsporen of onderbouwen van strafbare feiten.

Conclusie: de camera's worden vooral gewaardeerd als middel om toezicht, bewijs en preventie te verbeteren.

9. Belangrijkste nadeel of verbeterpunt

De meest genoemde nadelen zijn privacy, schijnveiligheid, en het gevoel dat cameratoezicht geen echte oplossing is zonder meer handhaving of politie op straat. Ook worden de kosten en het uiterlijk van de camera's genoemd, en een deel van de respondenten vindt dat de inzet juist verder moet worden uitgebreid.

Conclusie: de kritiek zit vooral op privacy en de vraag of camera's voldoende zijn zonder extra zichtbare handhaving.

Samenvattend laat de enquête een overwegend positief maar niet eenduidig beeld zien: veel respondenten ervaren meer rust, veiligheid en preventieve werking, maar een belangrijke groep ziet geen duidelijk effect of wijst op verplaatsing van overlast en privacy bezwaren.

2.2 Interviews met sleutelfiguren

Uit de gesprekken met zowel de politie, handhaving als het jongerenwerk ontstaat het beeld dat de situatie in het centrum van Bodegraven sinds de invoering van het cameratoezicht rustiger is geworden. Met name op het Raadhuisplein wordt door de politie geconstateerd dat jongeren daar nauwelijks nog aanwezig zijn, terwijl deze locatie voorheen regelmatig als ontmoetingsplek werd gebruikt.

Het is lastig om een direct causaal verband te leggen tussen het cameratoezicht en een afname van incidenten. De politie geeft aan dat er ook vóór de plaatsing van de camera's al sprake was van incidentele overlast en meldingen, waardoor het lastig is om een zuiver effect op basis van de cijfers vast te stellen. Wel zijn de camera's in enkele concrete situaties ondersteunend geweest bij de uitvoering van politietaken. Zo zijn camerabeelden gebruikt bij het uitkijken naar een mogelijke verdachte na een mishandeling nabij de Jumbo, bij het terugkijken van de toedracht van een verlaten plaats ongeval in de Kerkstraat en onlangs bij een heterdaad inbraak op het [Raadhuisplein](#).

Zowel de politie als het jongerenwerk signaleren geen duidelijke aanwijzingen dat eventuele overlast zich heeft verplaatst naar andere locaties of tijdstippen. Jongeren die voorheen aanwezig waren op het Raadhuisplein lijken niet elders voor vergelijkbare overlast te zorgen.

Ook ten aanzien van de meldingsbereidheid van inwoners zijn geen duidelijke veranderingen zichtbaar. De politie ziet hierin geen verschil ten opzichte van de periode vóór het cameratoezicht.

Wat betreft de beleving van het cameratoezicht geven de geïnterviewden een overwegend positief beeld. Ondernemers reageerden bij de invoering positief op de maatregel. Vanuit inwoners en andere betrokkenen ontvangt de politie inmiddels nog maar weinig reacties, wat erop kan wijzen dat het cameratoezicht inmiddels als normale situatie wordt ervaren. Het jongerenwerk merkt daarnaast op dat er momenteel weinig overlastmeldingen zijn en verwacht dat de camera's een preventieve werking hebben. Jongeren lijken zich bewuster te zijn van hun gedrag op locaties waar cameratoezicht aanwezig is, wat mogelijk bijdraagt aan het rustige beeld in het centrum.

Samenvattend ontstaat uit beide interviews het beeld dat het cameratoezicht heeft bijgedragen aan een rustiger straatbeeld, zonder dat er aanwijzingen zijn voor verplaatsing van overlast. Hoewel het effect op het aantal incidenten moeilijk objectief vast te stellen is, lijken de camera's zowel een ondersteunende rol te spelen bij incidentafhandeling als een preventieve werking te hebben op het gedrag van jongeren.

2.3 Cijfers

De politie heeft een informatierapport opgesteld op dezelfde wijze als de zogenoemde nulmeting (als analyse aan de start van de inzet van cameratoezicht).

Uit de politieregistraties blijkt dat in het aangewezen gebied in de periode 2025/2026 sprake is van een stijging van 34,3 procent in het aantal incidenten. Deze toename zit vooral in de straten Raadhuisplein, Kerkstraat en Marktstraat.

In het stationsgebied is eveneens sprake van een toename van incidenten, namelijk 36,2 procent ten opzichte van de vergelijkbare periode daarvoor.

Tegelijkertijd laat het overzicht over de aangewezen straten ook een beperkte daling zien van 114 naar 100 registraties over de periode vanaf juli 2025 tot 30 april 2026.

Uit de cijfers kan echter niet worden afgeleid of deze ontwikkeling direct samenhangt met het cameratoezicht. De cijfers laten een gemengd beeld zien: op sommige onderdelen lijkt de situatie te verbeteren, terwijl op andere onderdelen juist een stijging zichtbaar is.

Samenvattend kan gesteld worden dat, de cijfers een gemengd beeld laten zien: in het aangewezen gebied en het stationsgebied is sprake van een toename van incidenten, terwijl in de aangewezen straten over de laatste meetperiode juist een lichte daling zichtbaar is. Een direct verband met het cameratoezicht op kan op basis van de cijfers niet worden vastgesteld, maar we zien wel dat cameratoezicht zichtbaar bijdraagt aan beheersing, overzicht en veiligheidsbeleving.

3. Analyse en duiding

Alle uitkomsten van enquête, interviews, cijfers en informele signalen zijn naast elkaar gelegd per evaluatievraag:

- Ervaren overlast
- Veiligheidsgevoel
- Verplaatsing
- Noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit
- Kosten en inspanningen

3.1 Ervaren overlast: gemengd, maar grotendeels rustiger

Het ervaren beeld van overlast is gemengd. In de enquête zegt de grootste groep dat de overlast ongeveer gelijk is gebleven, maar een substantieel deel ervaart minder overlast en noemt concrete verbeteringen zoals minder hangjeugd, minder drankgebruik en rustiger gedrag op het Raadhuisplein. In de gesprekken met politie, handhaving en jongerenwerk wordt dit beeld deels bevestigd: zij zien een rustiger straatbeeld, vooral op het Raadhuisplein. Tegelijkertijd laten de politiecijfers geen eenduidige daling zien en is in het aangewezen gebied juist sprake van een stijging van incidenten, wat betekent dat de ervaren verbetering niet volledig terugkomt in de objectieve cijfers.

3.2 Veiligheidsgevoel: voor deel vergroot

Het effect op het veiligheidsgevoel is zichtbaar maar niet uniform. Een aanzienlijk deel van de respondenten voelt zich veiliger of veel veiliger, maar de grootste groep geeft aan dat het veiligheidsgevoel ongeveer gelijk is gebleven. Interviews laten zien dat de camera's vooral bijdragen aan een rustiger beeld en een preventieve werking kunnen hebben, maar het effect lijkt vooral lokaal en niet voor iedereen even sterk. De conclusie is dat cameratoezicht voor een deel van de gebruikers bijdraagt aan meer veiligheidsbeleving, maar dat dit effect niet voor iedereen geldt.

3.3 Verplaatsing: niet aangetoond

Er zijn geen sterke aanwijzingen voor grootschalige verplaatsing van de problematiek, maar wel signalen dat overlast zich deels verplaatst naar andere plekken. In de enquête noemt een deel van de respondenten locaties als stationsgebied, Rosarium, Willemsplein, Brugstraat en Vromade. De politie, handhaving en het jongerenwerk zien daarentegen geen duidelijke verplaatsing van de jongeren en andere overlastgevers die voorheen op het Raadhuisplein zaten. Het meest waarschijnlijke beeld is daarom dat verplaatsing niet de overhand heeft, maar dat er wel sprake is van verspreiding van signalen naar de randen van het gebied en naar enkele andere locaties. Het aangewezen gebied behelst, naast het centrum ook het stationsgebied. Daar is toentertijd voor gekozen omdat ook vanuit dat gebied overlastklachten kwamen en de verwachting was dat er verplaatsing zou kunnen plaatsvinden naar dat gebied. Er zijn vanaf de start geen camera's geplaatst, vanwege de kosten ten overstaan van de baten (overlast). De mogelijkheid om een camera bij te plaatsen of te verschuiven was aanwezig. En is in de tussenliggende periode niet nodig gebleken.

3.4 Noodzakelijkheid, proportioneel en subsidiair: ja

Het cameratoezicht laat zien dat het een zinvolle en passende maatregel is binnen de bredere aanpak van overlast en veiligheidsvraagstukken in het centrum van Bodegraven. De maatregel lijkt thans noodzakelijk omdat er nog steeds sprake is van overlast, onveiligheidsbeleving en incidenten

in het gebied, terwijl de camera's tegelijkertijd bijdragen aan rust, ondersteuning bij incidentafhandeling en een preventieve werking.

Ook vanuit het oogpunt van proportionaliteit is de inzet verdedigbaar. De camera's zijn gericht geplaatst op de locaties waar de problematiek het meest zichtbaar was en worden ingezet op een manier die aansluit bij de omvang van de problematiek. Daarmee is de inzet in verhouding tot het beoogde doel: het versterken van de openbare orde en het vergroten van het veiligheidsgevoel. Daarnaast voldoet de inzet aan het criterium van subsidiariteit. Cameratoezicht is niet als losstaande maatregel ingezet, maar als onderdeel van een breder pakket aan maatregelen. Juist doordat eerder al andere, minder ingrijpende middelen zijn ingezet is het cameratoezicht een logische vervolgstap gebleken in de aanpak. De combinatie van maatregelen zorgt ervoor dat er zorgvuldig en stapsgewijs wordt gewerkt aan verbetering van de situatie. De maatregelen zoals eerder genoemd (meer jongerenwerk, rampalen, handhaving door politie en gemeente, inzet van horecateams en maatschappelijke organisaties, en het alcohol- en messenverbod) worden nog steeds ingezet. Daarmee blijft verdedigbaar dat het middel subsidiair is.

3.5 Kosten en inspanningen: verdedigbaar

De kosten en inspanningen van het cameratoezicht lijken in verhouding te staan tot de waargenomen effecten.

Voor de inzet over de gehele periode is eerder een bedrag van €37.000,- geraamd, inclusief huur van de camera's, bebording, plaatsingskosten, stroomkosten en communicatiekosten.

Gelet op de ervaren rust op een aantal locaties, de preventieve werking die door betrokkenen wordt genoemd, en de ondersteuning die de camera's bieden bij de afhandeling van incidenten en het terugkijken van beelden, ontstaat het beeld dat de inzet financieel te rechtvaardigen is als onderdeel van een bredere veiligheidsaanpak. Daarbij past wel de kanttekening dat de effecten vooral zichtbaar zijn in de directe praktijk en minder eenduidig in de cijfers terugkomen.

4. Conclusie inzet periode juli 2025 – juli 2026

Op basis van de evaluatie kan worden geconcludeerd dat het cameratoezicht in het centrum van Bodegraven een positieve bijdrage levert aan de aanpak van overlast en aan de veiligheidsbeleving in het gebied. Uit de enquête, de gesprekken met betrokken professionals en de politiecijfers ontstaat geen eenduidig cijfermatig beeld, maar wel een consistent patroon waarin het cameratoezicht zorgt voor meer rust, preventie en ondersteuning bij de afhandeling van incidenten. Met name het Raadhuisplein laat een duidelijk rustiger beeld zien, terwijl ook in de bredere camerazone effecten zichtbaar zijn op gedrag en beleving.

Tegelijkertijd blijkt dat de problematiek niet volledig is verdwenen en dat de cijfers nog geen structurele daling laten zien. Het beëindigen van het cameratoezicht zou het risico met zich meebrengen dat het opgebouwde preventieve effect wegvalt, terwijl de noodzaak nog steeds aanwezig is.

Dat betekent dat het cameratoezicht niet als enige maatregel moet worden gezien, maar wel als een zinvol onderdeel van een bredere veiligheidsaanpak. Alles afwegende is het cameratoezicht op dit moment nog steeds noodzakelijk, proportioneel en subsidiair. Ook de kosten en inspanningen zijn, gelet op de waargenomen effecten en de ondersteuning die de camera's bieden bij toezicht en incidentafhandeling, te rechtvaardigen.

5. Aanbevelingen

5.1 Regionale ontwikkelingen cameratoezicht

Binnen de politie-eenheid Den Haag verandert de uitvoering van cameratoezicht op grond van artikel 151c van de Gemeentewet¹. Op dit moment worden 231 openbare orde camera's uitgekeken vanuit de Gemeenschappelijke Monitoring Centrale (GMC).

Door de toenemende vraag naar cameratoezicht, de beperkte capaciteit, de druk op politiepersoneel en de verouderde financiële afspraken is de huidige werkwijze niet langer goed houdbaar. Ook de huidige kostenverdeling sluit niet meer aan bij de werkelijkheid: waar oorspronkelijk een verdeling van 60% politie en 40% gemeenten gold, betaalt de politie inmiddels feitelijk circa 75% van de kosten. Daarnaast staan de personele afspraken onder druk, omdat de benodigde inzet in de praktijk al fors hoger ligt dan eerder was afgesproken.

Daarom is besloten (accordering stappenplan in RBO van oktober 2025) om de uitvoering van cameratoezicht opnieuw in te richten. Vanaf 2027 komt er een nieuwe Gemeenschappelijke Monitoring Centrale op de politielocatie De Binckhorst in Den Haag. Gemeenten krijgen dan de mogelijkheid om aan te sluiten met een vernieuwd convenant en verwerkingsovereenkomst. Ook wordt gewerkt met een nieuw kostenmodel en een stapsgewijze aangepaste verdeling van de lasten tussen politie en gemeenten. Die verdeling verschuift van 60/40 in 2027 naar 50/50 in 2028, 40/60 in 2029 en 30/70 in 2030. Voor gemeenten betekent dit dat de kosten van cameratoezicht de komende jaren op basis van het gekozen uitkijkpakket duidelijker en realistischer worden doorberekend en daarmee substantieel zullen stijgen. Voor het RBO van oktober 2026 staat gepland om het convenant en implementatieplan te accorderen.

5.2 Kosten en pakketten cameratoezicht

Voor 2027 zijn vier pakketten vastgesteld, variërend van €5.503 voor een evenementcamera tot €29.206 voor 24/7-uitkijken. Uiteraard lopen deze kosten per jaar op, tot een vaste verdeling in 2030 is bereikt².

De verschillen tussen de pakketten zijn de uitkijktijden van elke camera gedurende de week: 24/7, incident maximalisatie, horecatijden of evenement. De kosten van elk pakket verschillen gezien de personele bezetting voor het uitkijken van de beelden de grootste kostenpost vormt.

¹ Gemeentelijk cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet is een openbare-orde-instrument van de burgemeester, bedoeld voor handhaving en preventie in de openbare ruimte, terwijl andere wetten vooral zien op opsporing, beveiliging of algemene privacyregels.

² Indien het RBO toestemt met het voorstel in oktober 2026.

 24/7 Uitkijktijden: - De gehele week Doel: - Doordat de beelden 24/7 worden uitgekeken is er directe opvolging bij incidenten gedurende de hele week, dag en nacht. Kosten** - Totaal: € 29.206 - Politie: € 17.524 - Gemeente: € 11.682	 Incident maximalisatie Uitkijktijden: - Gehele week vanaf de middag & horeca tijden in de avond Doel: - Enkel uitkijken op tijden waar statistisch gezien de meeste incidenten in voorkomen.* Kosten** - Totaal: € 22.997 - Politie: € 13.798 - Gemeente: € 9.199	 Horeca tijden Uitkijktijden: - Donderdag, vrijdag, zaterdag & zondag in de middag, avond en nacht Doel: - Enkel uitkijken op horecatijden, speciaal voor horecagebieden waar overdag weinig incidenten plaatsvinden. Kosten** - Totaal: € 18.562 - Politie: € 11.137 - Gemeente: € 7.425
---	--	---

 Evenement camera Uitkijktijden: 24/7 gedurende een periode van 30 dagen Doel: - Kortstondige camera inzet 151C bij evenementen (Kermis, Koningsdag) Kosten - Totale kosten gemeente: € 5.030

	Dienst 1: 06:00 - 14:00			Dienst 2: 14:00 - 22:00			Dienst 3: 22:00 – 06:00		
Maandag									
dinsdag									
woensdag									
donderdag									
vrijdag									
Zaterdag									
Zondag									

5.3 Aanbevelingen

- Voorzetting als onderdeel breder pakket

Op basis van de evaluatie is het advies om het cameratoezicht in het centrum van Bodegraven voort te zetten, als onderdeel van een bredere veiligheidsaanpak en met blijvende aandacht voor monitoring en bijsturing.

De evaluatie laat zien dat de maatregel nog steeds noodzakelijk, proportioneel en subsidiair is, dat de betrokken professionals de maatregel ondersteunen, er nog altijd sprake is van overlast- en veiligheidsvraagstukken in het gebied en dat de camera's daadwerkelijk worden gebruikt voor incidentafhandeling.

- Gebied: centrum

Het is belangrijk om bij voortzetting te overwegen welke gebieden aangewezen moeten worden en dus ook naar de bredere ontwikkeling van de veiligheidsvraag in de omgeving te kijken.

Uit de evaluatie blijkt dat het huidige cameragebied nog steeds goed aansluit bij de locaties waar de oorspronkelijke problematiek zich voordeed. Met name het Raadhuisplein, de Kerkstraat en de directe omgeving blijven relevante locaties vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheidsbeleving.

Signalen over mogelijke verplaatsing van overlast naar andere locaties worden niet

bevestigd door politie, handhaving en jongerenwerk en blijken ook niet uit de beschikbare cijfers. Daarom wordt geadviseerd het huidige cameragebied ongewijzigd te handhaven. Hiermee blijft de inzet gericht op de locaties waarvoor het cameratoezicht oorspronkelijk is ingesteld. Wel is het daarbij wenselijk om de ontwikkelingen rond het stationsgebied te blijven monitoren. Mocht daar in de toekomst sprake zijn van een structureel veiligheids- of openbare-ordevraagstuk, dan kan worden overwogen (in de openbare ruimte mits het grond betreft waar gemeente eigenaar van is) een extra camera te plaatsen of de inzet van camera's binnen het bestaande systeem aan te passen.

- **Pakket: horecatijden**

De evaluatie geeft aanleiding om te kiezen voor het pakket 'horecatijden'. Dit pakket sluit het beste aan bij de momenten waarop de overlast en de veiligheidsvraag zich de praktijk vooral voordoen, namelijk in de avond- en nachturen en rond de horecapieken. Uit de interviews blijkt dat veel van de problematiek zich concentreert rond ontmoetingsmomenten van jongeren, avonduren en uitgaansmomenten. Juist op die momenten is de kans op openbare-ordeproblematiek het grootst en biedt cameratoezicht de meeste meerwaarde. Daarnaast kan het juist helpend zijn naast de inzet van politie, boa's en horecateams.

Daarmee wordt toezicht ingezet wanneer dat het meest relevant is, zonder onnodig hoge kosten te maken voor uren waarin de meerwaarde beperkt is. Het pakket horecatijden is daarmee inhoudelijk passend én financieel beter verdedigbaar dan een zwaarder 24/7-pakket.

- **Financiën: budgetrecht Raad**

Financieel is voortzetting eveneens verdedigbaar, mits daar een heldere bestuurlijke keuze en dekking aan ten grondslag liggen. Uitgaande van het pakket 'horecatijden', met dezelfde drie camera's, betekent dat de volgende financiële verplichting:

Periode	Totaalbedrag/jaar
24 jul 2025 – 24 jul 2026	€ 21.717, -
25 jul 2026 – 31 dec 2026	€ 10.014, -
2027	€ 21.246, -
2028	€ 26.783, -
2029 (voorstel)	€ 32.139, -
2030 (voorstel)	€ 37.496, -

Momenteel is hiervoor geen bedrag geraamd. Indien burgemeester kiest voor voortzetting, wordt een voorstel voorgelegd aan de raad voor verdere besluitvorming.

Alles afwegende is voortzetting van het cameratoezicht in het centrum van Bodegraven, onder het pakket horecatijden, op dit moment het meest passend en het best verdedigbaar.

6.Vervolg

Onderstaand zijn de belangrijkste vervolgstappen en besluitmomenten voor de evaluatie en het vervolg van het cameratoezicht weergegeven.

Periode	Activiteit	Verantwoordelijke
April - juni 2026	Uitvoering evaluatie cameratoezicht (enquête, interviews, analyse politiecijfers en meldingen)	Gemeente
Juni 2026	Opstellen evaluatierapport en conceptadvies	Gemeente
17 Juni 2026	Bespreking evaluatie in de lokale driehoek en advies over voortzetting, aanpassing of beëindiging van het cameratoezicht.	Burgemeester, politie en Openbaar Ministerie
17 Juni 2026	Bestuurlijke afweging op basis van evaluatie, driehoeksadvies en financiële consequenties	Burgemeester
23 juni 2026	Concept RIB in collegevergadering	
24 Juni 2026	Informeren gemeenteraad over de evaluatie-uitkomsten, het advies van de driehoek en eventuele financiële gevolgen via een raadsinformatiebrief. Mogelijkheid tot agenderen in Raad van 8 juli.	College / burgemeester
Voor 24 juli 2026	Besluitvorming over voortzetting, aanpassing of beëindiging van het cameratoezicht.	Burgemeester
Bij voortzetting	Vaststellen en publiceren nieuw aanwijzingsbesluit en verdere uitwerking aansluiting op de nieuwe regionale cameracentrale	Burgemeester en gemeente
Najaar 2026	Besluitvorming binnen de politie-eenheid over het nieuwe convenant en implementatie van de regionale cameracentrale	Regionaal Bestuurlijk overleg
2028	Evaluatie cameratoezicht	Gemeente